**Réponse au communiqué de DE CAPJPO-EuroPalestine**

Il y a des points très justes et intéressants dans ce communiqué.

Mais …

Pour commencer, je trouve que l’attaque des civils à Paris le 13 novembre dernier méritait peut-être plus que deux lignes assez banales et distancées.

Dans un conflit, la vie ou l’intégrité physique de certaines victimes ne vaut pas plus ou moins que celles d’autres, quel que soit leur « camp » quasiment toujours non choisi mais subi, et quel qu’en soit le nombre, l’horreur des massacres n’étant pas une affaire d’arithmétique.

D’autre part, je ne peux que sourciller en lisant ceci : « *Pourquoi ne parle-t-on pas de la manière dont ces groupes terroristes sont nés ? Qui les a armés ? Qui les a financés ? Ni du fait qu’ils ont repris à leur compte la logique de la propagande occidentale sur le « choc des civilisations » avec ses concepts de "supériorité des civilisations judéo-chrétiennes » et de "peuple élu", mais en l’inversant et en proclamant qu’il fallait éliminer tous ceux qui ne se rangeaient pas derrière leur bannière et leur pratique religieuse ?* »

En effet, on ne peut écarter le fait odieux de la vente d’armements par la France ici ou là, en fonction des intérêts du « marché ». Mais on ne peut davantage écarter le financement de ces groupes terroristes par divers Etats du Moyen-Orient, où le politique et le religieux sont étroitement mêlés, faisant de l’asservissement des femmes une pratique légale et condamnant à mort ceux qui sont identifiés comme « blasphémateurs ».

Je ne pense pas que l’on puisse généraliser à l’ensemble de la classe politique française, quels que soient par ailleurs ses défauts et ses faiblesses, cette idée de *"supériorité des civilisations judéo-chrétiennes"*  et encore moins de *"peuple élu"*.

C’est, de plus, oublier que l’interprétation rigoriste du Coran et des préceptes de l’islam est loin d’être récente, et qu’elle contient l’invitation à combattre « l’infidèle » qui peut être le musulman trop tiède ou d’une tradition différente, autant que le croyant d’une autre religion, ou, « pire » encore, l’agnostique ou l’athée.

Ce qui était visé, à Paris, le 13 novembre, c’était tout ce que l’islam intégriste réprouve : la musique, l’insouciance, l’alcool servi au café, les rencontres entre hommes et femmes. Cet islam répète ce que faisait, il y a quelques siècles seulement, la chrétienté, catholique mais aussi calviniste. Façons de voir, aujourd’hui, de certains groupes que l’on pourrait qualifier de sectes mais qui se revendiquent d’une lecture littérale de la Bible.

Ce qui est à l’œuvre, c’est la religion monothéiste, dans son acception intolérante, ennemie de la vie terrestre puisque convaincue d’un arrière-monde.

A mon tour de déplorer les victimes des intrusions militaires des forces armées occidentales dans telle ou telle région du monde. Je déteste les armées, tout autant que les religions. Les unes et les autres sont ennemies de la vie. Soit en l’ôtant dans des massacres, ou en détruisant maisons, champs et moyens d’existence, comme le fait l’armée d’Israël. Soit en interdisant le plaisir, la curiosité intellectuelle, la culture, la liberté de pensée et d’expression comme le font, dès qu’elles en ont le pouvoir, les religions monothéistes, mais n’oublions pas les traditions féminicides de l’Indouisme.

Enfin, devant ce type de communiqué, je ne peux que songer, en frissonnant un peu, à ce qu’écrit Amin Maalouf (Franco-libanais de culture chrétienne et de langue arabe) dans « *Les Identités meurtrières* » :

- « *… on ne sait jamais où s’arrête la légitime affirmation de l’identité, et où commence l’empiètement sur les droits des autres…Nous dénonçons une injustice, nous défendons les droits d’une population qui souffre, et nous nous retrouvons le lendemain complices d’une tuerie.* »

- « *Et lorsque notre regard, je veux dire celui des observateurs extérieurs, se mêle de ce jeu pervers, lorsque nous installons telle communauté dans le rôle de l’agneau, et telle autre dans le rôle du loup, ce que nous faisons, à notre insu, c’est d’accorder par avance l’impunité aux crimes des uns.* » (Voir [->http://penselibre.org/spip.php?article71]).

Expliquer, tenter de comprendre, ne peut être en aucun cas accepter… Et donc, je ne peux que le répéter : la violence ne peut être légitime, elle ne résout rien, elle aggrave les conflits, la vengeance les prolonge. On objectera la colère, le désespoir, l’endoctrinement. Sans doute… Mais quel résultat au bout du compte ?
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